



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 219

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Sâmbătă, 5 martie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 824 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 416 alin. (1) și ale art. 421 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă	2–3
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
315. — Hotărâre pentru aprobarea valorii maxime a costurilor aferente cazării în locațiile stabilite de comitetele județene/al municipiului București pentru situații de urgență pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina și care nu solicită o formă de protecție potrivit Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, precum și pentru alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne	4
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
194. — Decizie privind constituirea, funcționarea și atribuțiile Comisiei de lucru interinstituțională „Ucraina”	5–6
195. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Cristina-Mirela Cuculas a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție	6
196. — Decizie privind eliberarea doamnei Adi Croitoru, la cerere, din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate	7
197. — Decizie privind exercitarea atribuțiilor președintelui Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate	7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 824**

din 9 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 416 alin. (1) și ale art. 421 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 416 și 421 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Liviu Lucian Hacman în Dosarul nr. 9.080/63/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.274D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale, reprezentată de deciziile nr. 644 din 1 noiembrie 2016 și nr. 133 din 7 martie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.080/63/2015, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 416 și 421 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Liviu Lucian Hacman într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului introdus împotriva unei sentințe prin care s-a constatat perimarea cererii formulate.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este clar în ceea ce privește definirea motivelor imputabile părții, întrucât nu stabilește condițiile în care uneia dintre părți i se poate reproșa nelucrarea dosarului pentru o perioadă mai mare de 6 luni, aducând atingere dreptului la un proces echitabil. Autorul excepției precizează că, în speță, suspendarea judecării cauzei a fost o suspendare facultativă în baza art. 413 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pusă în discuție din oficiu de instanța de judecată, acestea revenindu-i și obligația obținerii deciziei definitive dintr-un alt dosar, în vederea judecării cauzei suspendate.

6. În ceea ce privește art. 421 alin. (2) din Codul de procedură civilă se susține că încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, având în vedere, pe de o parte, că termenul de 5 zile de la pronunțare în care se poate depune recurs împotriva hotărârii prin care se constată perimarea este prea scurt, fiind acordat de la data pronunțării, și nu de la data comunicării. Or, în lipsa comunicării sentinței, nu se poate depune un recurs motivat pentru că nu se cunosc cauzele care au dus la constatarea perimării acțiunii.

7. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând, în acest sens, că sintagma „motive imputabile părții”, menționată la art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu are caracter vag, dispozițiile Codului de procedură civilă stabilind în mod clar care sunt obligațiile părților interesate referitoare la continuarea procesului în cazul suspendării acestuia. Referitor la prevederile art. 421 alin. (2) din Codul de procedură civilă arată că faptul că termenul pentru exercitarea recursului în cazul perimării curge de la pronunțare nu este de natură să încalce principiile constituționale, întrucât părțile sunt încunoscute despre termenele de judecată, având posibilitatea de a-și formula apărările.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, dispozițiile art. 416 și 421 din Codul de procedură civilă, dar din considerentele acesteia rezultă că autorul excepției a formulat critici de neconstituționalitate cu privire la prevederile art. 416 alin. (1) și ale art. 421 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 416 alin. (1): „(1) *Orice cerere de chemare în judecată, contestație, apel, recurs, revizuire și orice altă cerere de reformare sau de retractare se perimă de drept, chiar împotriva incapacabililor, dacă a rămas în nelucrare din motive imputabile părții, timp de 6 luni.*”;

— Art. 421 alin. (2) teza întâi: „(2) *Hotărârea care constată perimarea este supusă recursului, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la pronunțare. (...)*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție privind dreptul la un proces echitabil.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia susține că art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este clar în ceea ce privește definirea motivelor imputabile părții pentru care cererea a rămas în nelucrare, în condițiile în care, în cauză, suspendarea judecării cauzei a fost o suspendare facultativă în baza art. 413 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiind pusă în discuție din oficiu de instanța de judecată. Din aceeași perspectivă a calității legii, cu referire la pretinsa lipsă de claritate a sintagmei „motive

imputabile” din cuprinsul prevederilor art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 644 din 1 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, paragraful 17, prin care a arătat că instanța de recurs va aprecia dacă aspectele învederate de parte pot să justifice inacțiunea sa în ceea ce privește introducerea unei cereri de redeschidere după suspendare a procesului sau dacă, dimpotrivă, aceasta a lăsat procesul în nelucrare din motive imputabile sieși, dovedind lipsa de stăruință cu privire la finalizarea acestuia. Ca atare, sintagma „ *motive imputabile*” va fi analizată de instanța care se pronunță asupra perimării în funcție de împrejurările concrete și în ansamblul normelor procedurale aplicabile în cauză. Curtea a apreciat, totodată, că nu se poate susține că sintagma criticată ar avea un caracter vag și imprecis, întrucât, față de regulile de procedură clare și inechivoce care guvernează procesul civil, dacă partea interesată acționează cu diligență și bună-credință, textul criticat îi oferă acesteia posibilitatea de a avea reprezentarea a ceea ce ar putea să constituie motive imputabile în ceea ce privește atitudinea proprie față de continuarea procesului.

14. Și în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 421 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, Curtea s-a mai pronunțat prin raportare la critici similare celor formulate în prezenta cauză, respingând-o ca neîntemeiată. Astfel, prin Decizia nr. 133 din 7 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 22 mai 2019, paragraful 19, și prin Decizia nr. 741 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 343 din 19 aprilie 2018, paragraful 21, a statuat că sancțiunea procedurală a perimării este determinată de necesitatea de a se curma starea de incertitudine creată asupra unor raporturi juridice deduse judecării prin cererea de chemare în judecată lăsată în nelucrare timp de 6 luni, din vina părții. Perimarea și, implicit, consecințele ei, prevăzute de art. 422 din Codul de procedură civilă, ar fi putut fi evitate dacă părțile s-ar fi interesat în perioada de 6 luni de la data suspendării cauzei de stadiul în care se află judecata.

15. Față de criticile formulate, referitoare la momentul de la care începe să curgă termenul pentru introducerea recursului împotriva hotărârii care constată perimarea, Curtea a reținut că prevederea legală potrivit căreia termenul de recurs curge de la pronunțarea hotărârii nu încalcă accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, întrucât părțile sunt încunoștințate din timp despre judecată și, prin urmare, au posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, ceea ce constituie tocmai o reglementare a exercitării dreptului oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor și a intereselor sale legitime.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Liviu Lucian Hacman în Dosarul nr. 9.080/63/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 416 alin. (1) și ale art. 421 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

16. Referitor la susținerile potrivit cărora termenul de recurs ar trebui să curgă de la momentul comunicării hotărârii supuse recursului, Curtea a observat că, în Codul de procedură civilă, legiuitorul a reglementat prin art. 487 alin. (1) că „*Recursul se va motiva prin însăși cererea de recurs, în afară de cazurile prevăzute la art. 470 alin. (5), aplicabile și în recurs*”. Excepția de la regula enunțată este dată, așadar, prin trimiterea la prevederile art. 470 alin. (5), care vizează termenul de exercitare a apelului, precizând că, în cazul în care acesta curge de la un alt moment decât comunicarea hotărârii, motivarea apelului se va face într-un termen de aceeași durată, care curge însă de la data comunicării hotărârii. În consecință, în mod similar, și în situația în care termenul de exercitare a recursului curge de la pronunțare, acesta va fi formulat în respectivul termen, dar pentru motivarea sa termenul va curge de la comunicarea hotărârii atacate.

17. De altfel, Curtea a observat că instanța sesizată cu soluționarea recursului împotriva hotărârii prin care s-a constatat perimarea analizează dacă această măsură a fost dispusă cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la perimarea cererii și nu fondul cererii a cărei perimare se constată, perimarea fiind un incident procedural intervenit în cursul unui proces.

18. Totodată, Curtea a făcut referire la jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 236 din 5 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 20 noiembrie 2001, prin care a statuat în mod constant că accesul liber la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări. Este de competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție care rezultă din dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2), potrivit cărora „*Competența [...] și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, și ale art. 129, potrivit cărora „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, accesul liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a tuturor celor interesați de a utiliza aceste proceduri în formele și în modalitățile instituite de lege, nicio lege neputând exclude de la exercițiul drepturilor procesuale astfel instituite vreo categorie sau vreun grup social.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții, cele statuate în deciziile mai sus amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea valorii maxime a costurilor aferente cazării în locațiile stabilite de comitetele județene/al municipiului București pentru situații de urgență pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina și care nu solicită o formă de protecție potrivit Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, precum și pentru alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (3) și art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă valoarea maximă a costurilor aferente cazării în locațiile stabilite de comitetele județene/al municipiului București pentru situații de urgență pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite, care provin din zona conflictului armat din Ucraina și care nu solicită o formă de protecție potrivit Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 100 de lei/zi/persoană, TVA inclus.

(2) În situația în care în aceeași cameră sunt cazate două sau mai multe persoane, valoarea maximă a cazării pentru o cameră nu poate depăși suma de 230 de lei/zi, TVA inclus.

Art. 2. — (1) Se aprobă valoarea maximă a costurilor aferente cazării în locațiile stabilite de comitetele județene/al municipiului București pentru situații de urgență pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite, care provin din zona conflictului armat din Ucraina și care nu solicită o formă de protecție potrivit Legii nr. 122/2006, cu modificările și completările ulterioare, puse la dispoziție de către instituțiile sau autoritățile publice centrale sau locale ori de către operatorii economici publici sau privați, în sumă de 50 de lei/zi/persoană.

(2) Costurile aferente cazării prevăzute la alin. (1) includ cheltuielile necesare funcționării locației, respectiv cheltuielile cu utilitățile și cele necesare întreținerii spațiului.

Art. 3. — Plata serviciilor de cazare prevăzute la art. 1 sau, după caz, decontarea serviciilor prevăzute la art. 2 se efectuează pe baza documentelor justificative, emise de unitatea care a asigurat spațiile de cazare.

Art. 4. — (1) Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne pe anul 2022, pentru Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, cu suma de 207.890 mii lei, din care la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”,

titlul 20 „Bunuri și servicii”, cu suma de 3.800 mii lei și la capitolul 68.01 „Asigurări și asistență socială”, titlul 57 „Asistență socială”, cu suma de 204.090 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022.

(2) Suma alocată potrivit prevederilor alin. (1) se utilizează pentru finanțarea cheltuielilor ocazionate cu utilitățile de primă necesitate prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. a)—c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina, a celor necesare funcționării taberelor temporare de cazare și asistență umanitară, precum și a celor aferente cazării în locațiile stabilite de comitetele județene/al municipiului București pentru situații de urgență pentru cetățenii străini sau apatrizii aflați în situații deosebite care provin din zona conflictului armat din Ucraina și care nu solicită o formă de protecție potrivit Legii nr. 122/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit valorilor maxime prevăzute la art. 1 și 2.

(3) Ministerul Afacerilor Interne răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor alin. (1).

(4) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la sfârșitul anului 2022.

(5) Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Afacerilor Interne pe anul 2022.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind constituirea, funcționarea și atribuțiile Comisiei de lucru interinstituționale „Ucraina”**

În temeiul art. 29 și al art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — (1) Se constituie Comisia de lucru interinstituțională „Ucraina”, denumită în continuare *Comisia*, organism fără personalitate juridică.

(2) Comisia are ca obiectiv monitorizarea, formularea de propuneri și centralizarea informațiilor referitoare la evoluția situației generate de conflictul din Ucraina, la nivel național.

Art. 2. — (1) Comisia este condusă de șeful Cancelariei Prim-Ministrului. În lipsa acestuia, Comisia va fi condusă de un consilier de stat desemnat în acest sens.

(2) Componența Comisiei este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

(3) Ministerele, autoritățile și instituțiile care fac parte din Comisie sunt reprezentate la nivel de secretar de stat sau asimilat, respectiv înalt funcționar public, precum și de un expert la nivel tehnic, desemnați prin ordin de ministru, respectiv al conducătorului entității respective, în termen de 5 zile de la intrarea în vigoare a prezentei decizii.

(4) Secretariatul tehnic al Comisiei este asigurat de Cancelaria Prim-Ministrului și este format din 2 reprezentanți, desemnați prin ordin al șefului Cancelariei Prim-Ministrului.

Art. 3. — În vederea îndeplinirii obiectivului prevăzut la art. 1 alin. (2), Comisia are următoarele atribuții:

a) centralizează pe o platformă informatică dedicată, operaționalizată și gestionată de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC), informațiile comunicate de instituțiile de resort, actualizate în timp real;

b) monitorizează coordonarea integrată la nivel central și local a tuturor eforturilor de sprijin pentru Ucraina, respectiv ajutor umanitar pentru refugiați, donații și contribuții pentru Ucraina și pentru Republica Moldova, precum și sprijin sanitar și logistic;

c) analizează și propune soluții pentru rezolvarea situațiilor curente generate de conflictul din Ucraina;

d) integrează și asigură operaționalizarea deciziilor Task Force Ucraina la nivel ministerial;

e) monitorizează și evaluează dinamica situației de la frontieră, fluxul de refugiați și operațiunile de dezinformare și semnalează task force-ului ministerial decizii care sunt necesare în termeni de măsuri și resurse, inclusiv intervenții asupra cadrului normativ;

f) sprijină activitatea autorităților care coordonează huburile umanitar și militar;

g) integrează datele relative la măsurile adoptate de România pentru gestionarea crizei și a fluxului de refugiați din Ucraina și recomandă structuri specifice de comunicare liniile de mesaj și modul de adresare către diverse audiențe: public larg, corp diplomatic, instituții și organizații regionale și multilaterale (UE, NATO, agenții ONU etc.), autorități naționale;

h) asigură funcția de punct de contact la nivel tehnic în relația cu Comisia Europeană și alte instituții/entități internaționale în legătură cu gestionarea situației de către România.

Art. 4. — (1) Convocarea Comisiei se face de către șeful Cancelariei Prim-Ministrului sau la propunerea oricărui membru al Comisiei.

(2) Agenda ședinței Comisiei se întocmește de către secretariatul tehnic, pe baza propunerilor formulate și înaintate în acest sens de către membri, și se aprobă de șeful Cancelariei Prim-Ministrului, iar în lipsa acestuia, în condițiile art. 2 alin. (1) din prezenta decizie.

(3) În cadrul primei ședințe, Comisia aprobă regulamentul propriu de organizare și funcționare prin care sunt stabilite modul de lucru, principiile de funcționare, condițiile pentru cvorum și modalitatea de luare a deciziilor.

Art. 5. — Comisia asigură informarea permanentă a prim-ministrului cu privire la evoluția situației generate de conflictul din Ucraina.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

COMPONENTA
Comisiei de lucru interinstituționale „Ucraina”

1. Administrația Prezidențială
2. Aparatul propriu de lucru al viceprim-ministrului Kelemen Hunor
3. Ministerul Afacerilor Interne
4. Ministerul Afacerilor Externe
5. Ministerul Apărării Naționale
6. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii
7. Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației
8. Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene
9. Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării
10. Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
11. Ministerul Sportului
12. Ministerul Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse
13. Ministerul Justiției
14. Ministerul Finanțelor
15. Ministerul Sănătății
16. Ministerul Economiei
17. Ministerul Energiei
18. Ministerul Educației
19. Ministerul Muncii și Solidarității Sociale
20. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
21. Ministerul Culturii
22. Ministerul Antreprenoriatului și Turismului
23. Cancelaria Prim-Ministrului
24. Secretariatul General al Guvernului
25. Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale
26. Directoratul Național pentru Securitate Cibernetică (DNSC)
27. Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către doamna Cristina-Mirela Cuculas a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Autorității Naționale
pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție**

Având în vedere propunerea Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, formulată prin Adresa nr. 828/GF din 25 februarie 2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/6.150/MN din 28 februarie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 9.563/2022, în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cristina-Mirela Cuculas, șef serviciu, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 5 martie 2022.
Nr. 195.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Adi Croitoru, la cerere,
din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate**

Având în vedere cererea doamnei Adi Croitoru, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.645 din 2 martie 2022,

în temeiul art. 29 și art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 alin. (1) din Legea nr. 95/2016 privind înființarea Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 997/2016 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate și privind modificarea și completarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Adi Croitoru se eliberează, la cerere, din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 5 martie 2022.

Nr. 196.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea atribuțiilor președintelui Agenției Naționale
pentru Arii Naturale Protejate**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dumitru Enache, vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, exercită atribuțiile președintelui, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate până la numirea conducătorului instituției publice, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 5 martie 2022.

Nr. 197.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

